

RE: RECURSOS MANDAMIENTO DE PAGO

Juzgado 02 Civil Circuito - Casanare - Yopal <j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 13/12/2022 2:22 PM

Para: Fabio Ernesto Rojas Conde <fabio.rojas@rcfclegal.com>

Buen día.

Acuso recibido, su comunicación será agregada al expediente y oportunamente se le dará trámite.

Cordialmente,

ISRAEL AMAYA BARRERA

Citador



*Distrito Judicial de Yopal*  
*Juzgado Segundo Civil del Circuito Yopal – Casanare*  
*Carrera 14 No. 13-60. Tel. 3203568771 Email.*  
*[j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**De:** Fabio Ernesto Rojas Conde <fabio.rojas@rcfclegal.com>  
**Enviado:** martes, 13 de diciembre de 2022 11:23 a. m.  
**Para:** Juzgado 02 Civil Circuito - Casanare - Yopal <j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Cc:** cristiancamilohurtadoojeda@gmail.com <cristiancamilohurtadoojeda@gmail.com>; Wilson Gerley Cárdenas Nonsoque <wilson.cardenas@rcfclegal.com>  
**Asunto:** RECURSOS MANDAMIENTO DE PAGO

Señor Juez  
**Juzgado Segundo Civil del Circuito Yopal – Casanare**  
[j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Clase de Proceso:** EJECUTIVO Radicación: 850013103002 –2022-00162  
**Demandante:**AGROPECUARIA LA FE G&T S.A.S. ZOMAC  
**Demandado:** CRISTIAN CAMILO HURTADO OJEDA

El suscrito apoderado de la parte demandada dentro del proceso descrito previamente, atentamente acudo a su despacho con el fin de impugnar el mandamiento de pago emitido por su despacho. Para el efecto me permito adjuntar los siguientes documentos:

- 1. Poder debidamente otorgado por medios digitales
- 2. Constancia del otorgamiento del poder por medios digitales (correo electrónico)
- 3. Recurso de reposición por carencia de requisitos de forma del título valor
- 4. Recurso de reposición por configuración de excepciones previas

Muchas gracias por la atención prestada.

--



**FABIO ERNESTO ROJAS CONDE**  
Director Derecho Privado  
Rojas Conde & Cárdenas ABOGADOS  
+57 316 322 34 50  
[www.rcfclegal.com](http://www.rcfclegal.com)



Señor:

**JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ**

Juez Segundo (2) Civil del Circuito Yopal (Casanare)

E. S. D.

**Ref. Proceso ejecutivo**

**Demandante:** Agropecuaria la Fe G&T S.A.S. Zomac

**Demandado:** Cristian Camilo Hurtado Ojeda

**Expediente:** 2022-00162-00

**Asunto:** Poder especial

Respetado Juez:

**CRISTIAN CAMILO HURTADO OJEDA**, mayor de edad, domiciliado y residente en el municipio de Yopal (Casanare), identificado con la cédula de ciudadanía número 9.433.815, actuando en calidad de demandado dentro del proceso ejecutivo de la referencia, por medio del presente escrito manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a **FABIO ERNESTO ROJAS CONDE**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio identificado con cédula de ciudadanía número 1.032.370.757 de Bogotá D.C., y portador de la tarjeta profesional N.º 175.397 del Consejo Superior de la Judicatura, quien cuenta con el correo electrónico a [fabio.rojas@rcfclegal.com](mailto:fabio.rojas@rcfclegal.com), para que en mi nombre y representación adelante la defensa de mis intereses dentro del proceso ejecutivo iniciado por AGROPECUARIA LA FE G&T S.A.S. ZOMAC.

Mi apoderado queda ampliamente facultado para realizar todas las gestiones inherentes al ejercicio del presente poder, en especial las recibir, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir, conciliar y demás facultades establecidas en el artículo 77 del Código General del Proceso, que sean necesarias para dar fiel cumplimiento al presente mandato.

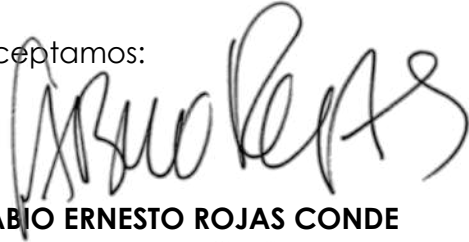
Sírvase señor Juez reconocerle personería para actuar a **FABIO ERNESTO ROJAS CONDE**, como mi apoderado para todos los efectos judiciales en los términos consagrados en el presente mandato.

Del señor Juez,



**CRISTIAN CAMILO HURTADO OJEDA**  
**C.C. N.º 9.433.815**

Aceptamos:



**FABIO ERNESTO ROJAS CONDE**  
**C.C. N.º 1.032.370.757 de Bogotá D.C.**  
**T.P. N.º 175.397 del C. S. de la J.**

**Fabio Ernesto Rojas Conde** <fabio.rojas@rcfclegal.com>

---

**PODER**

---

**Cristian Camilo Hurtado Ojeda** <cristiancamilohurtadoojeda@gmail.com>

9 de diciembre de 2022, 15:26

Para: "fabio.rojas@rcfclegal.com" &lt;fabio.rojas@rcfclegal.com&gt;

Buenas tardes,

Remito poder especial al abogado Fabio Ernesto para que adelante la defensa de mi interés dentro del proceso ejecutivo 2022-00162 adelantado en el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal de acuerdo con el documento adjunto.

Atentamente,

Cristian Hurtado.

**Poder especial Cristian Camilo Hurtado Ojeda-1.pdf**

335K

Señor:

**JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ**

Juez Segundo (2) Civil del Circuito de Yopal (Casanare)

E. S. D.

**Ref. Proceso ejecutivo**

**Demandante:** Agropecuaria la Fe G&T S.A.S. Zomac

**Demandado:** Cristian Camilo Hurtado Ojeda

**Expediente:** 850013103002-2022-00162-00

**Asunto:** Recurso de reposición mandamiento ejecutivo

Respetado Juez:

**FABIO ERNESTO ROJAS CONDE**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 1.032.370.757 de Bogotá D.C., y portador de la Tarjeta Profesional n.º 175.397 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado especial de **CRISTIAN CAMILO HURTADO OJEDA**, por medio del presente documento concurre a su despacho dentro de la oportunidad procesal correspondiente con el fin de interponer recurso de reposición contra el auto del 18 de noviembre de 2022 (notificado por medios electrónicos el 07 de diciembre de 2022) mediante el cual se libró mandamiento ejecutivo, con fundamento en la siguiente:

**I.TITULO EJECUTIVO**

Revisado el mandamiento ejecutivo se evidencia que en el mismo se libra con base en el siguiente documento:

- Letra de cambio sin número con una fecha de creación el 07 de febrero de 2022, girada por DIANA MARCELA TORRES por valor de CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$150.000.000), la cual tiene una fecha de exigibilidad el 07 de marzo de 2022 (objeto de oposición en el presente proceso).

En el anterior título valor no se pactaron intereses de plazo o remuneratorios, como consta en el documento base de ejecución.

Posteriormente, el título valor -letra de cambio- fue endosado el 30 de marzo de 2022, por DIANA MARCELA TORRES CAMARGO a LUDOVINA MENDOZA ZUBIETA como representante legal AGROPECUARIA LA FE G&T S.A.S. ZOMAC., con NIT. 901.244.917-4.

## II. INCONFORMIDAD MANDAMIENTO EJECUTIVO

**(Se libró por intereses de plazo que no fueron pactados en el título valor)**

El despacho mediante auto del 18 de noviembre de 2022 (notificado por medios electrónicos el 07 de diciembre de 2022) libró mandamiento ejecutivo, en contra de CRISTIAN CAMILO HURTADO OJEDA a favor de AGROPECUARIA LA FE G&T S.A.S. ZOMAC, por las siguientes sumas de dinero: (...)

- *Por los intereses de plazo generados sobre la suma precedente desde el siete (07) de febrero de 2022, hasta el siete (07) de marzo de 2022 liquidados conforme con lo establecido por la Superintendencia Financiera de Colombia.*

En este orden de ideas, tenemos que revisado el documento presentado para solicitar la ejecución, no se pactaron intereses de plazo, razón por la cual, el despacho comete un error al ordenar un mandamiento ejecutivo sobre aspectos que no fueron acordados por las partes.

Así las cosas, se debe revocar el mandamiento de pago para excluir los intereses de plazo contenidos en el numeral primero del auto del 18 de noviembre de 2022.

## III. FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES DEL TÍTULO VALOR

Revisado el mandamiento ejecutivo se evidencia que en el mismo se libra con base en la Letra de cambio sin número con una fecha de creación el 07 de febrero de 2022, girada por DIANA MARCELA TORRES por valor de CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$150.000.000), la cual tiene una fecha de exigibilidad el 07 de marzo de 2022 (objeto de oposición en el presente proceso).

Ahora bien, debemos indicar que la obligación que se garantiza con el título ejecutivo nace un negocio jurídico.

La jurisprudencia ha establecido que “Los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales. Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación “(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o

señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.”<sup>1</sup>

Por disposición del artículo 422 del Código General del Proceso, tenemos que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial (...)”*. Así mismo, preceptúa el artículo 424 ibidem que, si la obligación consiste en pagar una suma líquida de dinero e intereses, debe entenderse como tal, la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por operación aritmética.<sup>2</sup>

De igual forma, el aparte final del artículo 430 del Código General del Proceso, prevé que el juez puede librar mandamiento de pago ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o por la suma que considere legal. Tal legalidad, indudablemente versa con relación al contenido del título que se pretende ejecutar.

Así pues para la procedencia del mandamiento de pago, se debe observar que el título ejecutivo cumpla con los requisitos formales y sustanciales, señalados en la jurisprudencia<sup>3</sup> que los requisitos formales consisten en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación sean auténticos y emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de un acto administrativo debidamente ejecutoriado y los requisitos sustanciales se traducen en que las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, sean claras, expresas y exigibles.

Que la obligación sea expresa: Quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente. -Que sea clara: Esto es, que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor). -Que sea exigible: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> CORTE Constitucional, Sentencia T-747 del 2013, Magistrado Ponente: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

<sup>2</sup> JUZGADO Noveno Administrativo del Circuito de Ibagué, Auto del diez (10) de junio de dos mil quince (2015), Juez Diana Paola Yepes Medina, Radicado: 73001333300920150018300

<sup>3</sup> Entre otros puede consultarse el auto proferido el 04 de mayo de 2000, Expediente N.º 15679, ejecutante: Terminal de Transporte de Medellín S.A.

<sup>4</sup> CONSEJO de Estado, Sentencia del 22 de junio de 2001, Magistrado Ponente: Ricardo Hoyos Duque, Exp. 13436.

Debemos señalar que, desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos. Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada<sup>5</sup>.

Es necesario que la entidad ejecutante aporte los documentos que en principio constituirían el título ejecutivo, a los cuales simplemente les falte el requisito relacionado con la exigibilidad de la obligación o el de la certeza de que quien figura como demandado sea la misma persona que suscribió el documento.

Como se puede evidenciar, en este caso la entidad ejecutante debe aportar los documentos que presten mérito ejecutivo, pues el fundamento de este proceso es la certeza sobre la existencia de la obligación. A diferencia de los procesos declarativos o de conocimiento, es el demandante quien debe aportar con la demanda, la prueba de su condición de acreedor, de la obligación clara, expresa y exigible que existe a su favor, y de que la persona demandada realmente es su deudor.

En síntesis, de los documentos presentados por sí solos no se desprende la existencia de una obligación, expresa, clara y exigible, pues no existe en el proceso prueba del compromiso del cual se derivó el nacimiento de la obligación, en el cual se puedan encontrar las condiciones en las cuales fue suscrita la letra de cambio, es decir, si la misma se constituyó como una garantía de la prestación de un servicio, o como una garantía dentro de un contrato de mutuo para la devolución del dinero.

Es claro, que en principio un título valor goza de autonomía, sin embargo, para el caso bajo estudio por la cuantía de la obligación no es claro de donde deviene el nacimiento de la obligación.

---

<sup>5</sup> CORTE Constitucional, Sentencia T-747 del 2013, Magistrado Ponente: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub



#### IV.

#### FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Me permito invocar como fundamentos jurídicos del presente recurso de reposición contra el mandamiento de pago, el artículo 29 de la Constitución Política; el artículo 622 y siguientes del Código de Comercio, artículo 422, 430 de Código General del Proceso, así como las demás normas que las adiciones, modifiquen o sustituyan y que sean aplicables al presente caso.

#### V. PETICIONES

Con base en los argumentos expuestos de forma respetuosa solicitamos darle trámite al presente recurso y proceder a:

**5.1.** Revocar completamente el mandamiento ejecutivo, por cuanto la letra de cambio aportada como base de ejecución no cumple con los requisitos formales.

**5.2.** Revocar parcialmente el mandamiento ejecutivo, excluyendo el cobro de los intereses de plazo que no fueron pactados en el título ejecutivo base de la ejecución.

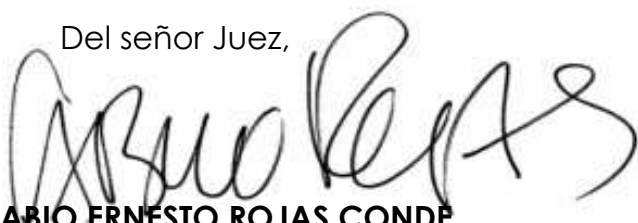
#### VI. NOTIFICACIONES

Para los efectos procesales se puede notificar a las partes así:

**6.1. PARTE DEMANDADA:** CRISTIAN CAMILO HURTADO OJEDA, recibe notificaciones en el correo electrónico [cristiancamilohurtadoojoeda@gmail.com](mailto:cristiancamilohurtadoojoeda@gmail.com)

**6.2. APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA:** El suscrito abogado recibe notificaciones en la secretaría del despacho o en la Carrera 5 N.º 71 – 45 Oficina 401 Edificio Strada Barrio Rosales de la ciudad de Bogotá D.C., o en el correo electrónicos [wilson.cardenas@rcfclegal.com](mailto:wilson.cardenas@rcfclegal.com)

Del señor Juez,



**FABIO ERNESTO ROJAS CONDE**  
**C.C. N.º 1.032.370.757 de Bogotá D.C.**  
**T.P. N.º 175.397 del C. S de la J.**